שאני הכא דריע חזקייהו – was flawed חזקה It is different here, for their

Overview

The ברייתא relates that נחמיה (התרשתא) forbade this family (בני ברזילי) from eating קדשי מזבח (since they could not find the proper documentation) but permitted them in תרומות and נשיאות כפים. The גמרא asked if we maintain מעלין מנש"כ ליוחסין, they will give this family all the rights of proper כהנים. The גמרא answered that there is no concern in this case since ריע חזקייהו. There is a dispute between רש"י and תוספות as how to interpret ריע חזקייהו.

--------------------

פירש בקונטרס[[1]](#footnote-1) שהכל רואים שאר כהנים אוכלין שאר קדשי מזבח ואלו אין אוכלין -

רש"י explained that it is ריע חזקייהו, since everyone sees all the other כהנים eating all sorts of קדשי מזבח and this family (בני ברזילי) are not eating קדשי מזבח.

תוספות disagrees with רש"י:

וקצת קשה דמכל מקום תיקשי למאן דאמר מעלין אמאי לא אסקינהו לקדשי מזבח וליוחסין -

And there is a slight difficulty with פרש"י, for notwithstanding that ריע חזקייהו, you may ask that according to the מ"ד מעלין מנש"כ ליוחסין, why indeed were they not מעלה this בני ברזילי family from נש"כ to קדשי מזבח and יוחסין?! [[2]](#footnote-2)

תוספות offers his interpretation:

ונראה לרבינו תם דריע חזקייהו היינו שהיו מיחסים אותם אחר בני ברזילי שהיה ישראל[[3]](#footnote-3) -

And it is the view of the ר"ת that ריע חזקייהו means that they attributed the genealogy of that family to the בני ברזילי who was a ישראל -

ועוד[[4]](#footnote-4) שלא מצאו כתבם והיכא דאיתרע חזקה אין מעלין לכולי עלמא[[5]](#footnote-5) -

And in addition they did not find their provenance, so wherever there is a flaw in the חזקה, all agree that we are not מעלה (מנש"כ ליוחסין).

תוספות asks:

אבל קשה דפריך מעיקרא אתי לאסוקינהו[[6]](#footnote-6) הוה ליה למיפרך אמאי נגאלו כלל מן הכהונה -

However there is another difficulty; for instead of the גמרא asking initially, ‘but (according the מ"ד מעלין מנש"כ ליוחסין) it will come that the בני ברזילי would be elevated to complete כהונה’, the גמרא should have asked, ‘why were they invalidated from the כהונה at all’ in the first place –

תוספות answers:

ויש לומר דשפיר הוה ידע דריע חזקייהו[[7]](#footnote-7) ומשום הכי לא אסקינהו -

And one can say; that indeed the גמרא knew even in the question that ריע חזקייהו (since לא מצאו כתבם) and therefore לא אסקינהו -

אלא דהוה סלקא דעתין דאף על גב דריע חזקייהו איכא למיחש -

However, it may have entered our minds, that even though ריע חזקייהו (and therefore נחמיה voided them from the כהונה), nevertheless there is the concern -

דלמא אתי לאסוקינהו לבסוף שלא ידעו שלא מצאו כתבם:[[8]](#footnote-8)

That perhaps eventually in later generations they will be elevated, for then no one will know that לא מצאו כתבם and ריע חזקייהו. People may assume that since they are נושאים כפיהם they are valid כהנים, so נחמיה should have taken away from them all their rights of כהונה even those which they had בגולה.

Summary

ריע חזקייהו according to רש"י is because they did not eat קדשים, and according to תוספות it is because they were מתייחס to a ישראל and they could not find כתבם.

Thinking it over

תוספות answers that even in the הו"א the גמרא knew that ריע חזקייהו.[[9]](#footnote-9) What then was the sגמרא' answer that ריע חזקייהו, since the מקשן was already aware of it?![[10]](#footnote-10)

1. ד"ה שאני. [↑](#footnote-ref-1)
2. This מ"ד maintains that we are מעלה from נש"כ ליוחסין even though we do not know whether they are מיוחסין or not; as long as they were מוחזק for נש"כ they are מוחזקין for יוחסין. The בני ברזילי did נש"כ in the גולה, therefore נחמיה should have been מעלה them to a full כהונה status, including קדשי מזבח and יוחסין. [↑](#footnote-ref-2)
3. Their lineage was traced to a ישראל, therefore even though they were נושאי כפים in the גולה, their חזקה of being כהנים was flawed [and especially since they could not find the documentation]. [↑](#footnote-ref-3)
4. It would seem that this is not another [separate] reason (for as it may be inferred from תוס' previously thatלא מצאו כתבם is insufficient [on its own] to invalidate the חזקה) but rather since we have two reasons (מיחסים אותם אחר ישראל and לא מצאו כתבם) therefore even though they were נושאים כפיהם we cannot be מעלה them to כהונה. It follows therefore that the reason of מיחסים אותם אחר ישראל by itself is also insufficient to ruin the חזקה. תוספות must maintain this, since the פסוק states בקשו כתבם המתיחשים ולא מצאו as the (conclusive) reason why ויגאלו מן הכהונה. [↑](#footnote-ref-4)
5. The flow of the גמרא will then be as follows; initially based on the פסוק we assumed that they lost their כהונה status because לא מצאו כתבם, on which the גמרא asked מעלין מנש"כ ליוחסין, the גמרא answered that it was ריע חזקייהו since they were מייחסים אותם אחר ישראל, therefore coupled with the fact that they did not have כתבם, they lost their כהונה status. [↑](#footnote-ref-5)
6. Presumably (before the גמרא answered שאני הכי דריע חזקייה) we assumed initially that there is no ריעותא in their חזקה, and since they are נושאים כפיהם the גמרא asked what was accomplished by ויגאלו מן הכהונה, since eventually they will be elevated to כהונה according to the מ"ד that מעלין מנש"כ ליוחסין. The question תוספות is asking is that the גמרא should have asked, why were they ויגאלו מן הכהונה since מעלין מנש"כ ליוחסין?! [↑](#footnote-ref-6)
7. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-7)
8. The גמרא answered that even though they might forget that לא מצאו כתבם, nevertheless it is still ריע חזקייהו since they wereמתייחס אחר ישראלׂ (and that continues and is not fogotten, as opposed to לא מצאו כתבם). [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-9)
10. See מהרש"א הארוך (and footnote # 8). [↑](#footnote-ref-10)